

## **INLEDNING**

Har dagens debatter om sexualitet och sexuella identiteter något att lära av renässansens syn på sexualitet?

Efter att ha läst bara en bråkdel av av alla moderna essäer om ämnet, och några få utdrag ur källtexter från tiden, kan jag ändå svara: Javisst självklart, debattörer kan lära en hel del genom att studera renässansens syn på kön, genus och sexualiteter. Om nu debattörer är intresserade av att dra lärdomar. Jag har i alla fall lärt mig att norm kontra beteende har diskuterats under lång tid, att normer är inte konstanta och att synen på identitet förändrats genom seklerna. Jag har också sett att de som upprätthåller normen ofta gör det med argument som åberopar högre auktoritet. Då var högsta auktoritet "Gud", idag kan det vara "natur" eller "det naturliga". Dessa senare argument har i västeuropa sitt ursprung i kyrkans lära om skapelsen, och vilar alltså egentligen på gudsargumentet.

"Young lads have been made into women ... There is no distinction between the sexes or anything else anymore" (Savonarola 1496, citerad i Rocke)<sup>1</sup>

Ett citat från renässansens Florens som detta kunde lika gärna kunde vara hämtat från dagens debatt om familjepolitik eller från 60-talets debatter om långhåriga popstjärnor. "Det görs ingen skillnad längre" blir ett slagord för vikten av att bevara värderingar, och i förlängningen brukar det handla om att bevara familjen (det vill säga kärnfamiljen) och ytterst maktstrukturer i samhället, särskilt könsmaktsordningen.

Jag har valt att fokusera på några områden som debatteras idag:

Natur kontra onatur; Norm kontra praktiker; Överskridande som samhällsfara.

## **NATUR - ONATUR och maktordning**

När människan använder sexualiteten på ett onaturligt sätt - då slår naturen bakut. HIV och aids är talande bevis. Detta sprids mest via onaturlig analsex. På något sätt kommer naturen också att slå bakut om vi nu tvingar barn in i onaturliga familjeförhållanden, vilket blir fallet om de homosexuella får igenom sina adoptionskrav. (Elisabeth Grönlund (Kd), i "Norra Västerbotten" 2002)<sup>2</sup>

Vad är "natur" och vem har rätten att upphöja det till norm? Under tidigmodern tid vägde Bibelns ord, eller uttolkning tungt. Essentiella och fysiologiska argument stödde sig på auktoriteter som Aristoteles och Galenos. Deras efterföljare bland tänkare och naturforskare bidrog till dikotomiseringen av manligt/kvinnligt, där de egenskaper som tillskrevs kvinnan bidrog till hennes underordning.

.... woman is more compassionate than man, and has a greater propensity to tears. She is also more envious, more querulous, more slanderous, and more contentious. Further still, the female is more dispirited, more despondent, more impudent, and more given to falsehood, than the male. (Aristoteles)<sup>3</sup>

Detta ansågs som kvinnans "natur" eller essens under renässansens. Vem stöder öppet dessa åsikter idag?

---

<sup>1</sup> Rocke: *Gender and Sexual Culture in Renaissance Italy*. I "The Renaissance, Italy and abroad", ed. J J Martin, 2003. Citatet hämtat från Savonarola, *Prediche sopra Amos e Zaccaria*

<sup>2</sup> Se hela texten i appendix.

<sup>3</sup> Aristoteles: *History of Animals, Book IX:1, s 1723*, översättning: D' Arcy Wentworth Thompson, citerad i Aughterson, sid 44. Utförligare citat finns i appendix.

Katolska kyrkans lära om den "naturliga" ordningen går tillbaks på Thomas ab Aquinos (ca 1225–1274) arbete med att förena bibelns och kyrkofädernas skrifter med Aristoteles begreppsbildning. Thomas doktriner, formulerade i *Summa Theologica* är i princip lika giltiga idag i Katolska kyrkan som de var under medeltid och renässans.

Även andra kyrkor än den katolska har använt bibeln för att rättfärdiga det "naturliga" i kvinnans underordning. Exempel finns i Ef 5:24 ".. så skall också kvinnorna i allt underordna sig sina män" och 1 Mos. 3:16 "Din man skall du åtrå, och han skall råda över dig". Det senare sagt till kvinnan av Gud efter att hon bragt synden in i världen. Dessa, och liknande, bibelcitat används gärna och flitigt av ledare och debattörer än i dag.

I ett apostoliskt brev från 1988 argumenterar påven Johannes Paulus II om normerna gällande kvinnligt/manligt. Nutidens katoliker bör leva efter detta uttalande från påven:

Consequently, even the rightful opposition of women to what is expressed in the biblical words "He shall rule over you" (Gen 3:16) must not under any condition lead to the "masculinization" of women. In the name of liberation from male "domination", women must not appropriate to themselves male characteristics contrary to their own feminine "originality". There is a well-founded fear that if they take this path, women will not "reach fulfilment", but instead will *deform and lose what constitutes their essential richness*.

Johannes Paulus II, Apostoliskt brev, augusti 1988: *Om kvinnans värdighet*. (Kursiveringar och citationstecken i originalet.)<sup>4</sup>

Här finns den essentiella synen på kvinnan och dikotomiseringen från Aristoteles, kvinnans "in-neboende rikedom" tillåter inte att hon tar "manliga attribut". I brevet menar Johannes Paulus att om vi lutar till dagens vetenskap och gör en strikt bio-fysiologisk beskrivning av kvinnan och moderskapet – alltså en materialistisk inställning – kommer det sant essentiella att gå förlorat. Här återfinns renässansens norm för sexualitet och genus, yttrat av romersk-katolska kyrkan högsta auktoritet. Romersk-katolska kyrkan, som idag har över en miljard medlemmar jorden över, står alltså på samma ideologiska grund i dag som under renässansen.

I ett brev från Troskongregationen vid Kurian till kyrkans biskopar, från 2004, *On the collaboration of men and women in the church and in the world*, uttrycker kardinal Ratzinger (sedermera påve Benedictus XVI) att kvinnorörelser alltför starkt har betonat kvinnors underordning, vilket har lett till antagonism mellan könen.

Recent years have seen new approaches to women's issues. A first tendency is to emphasize strongly conditions of subordination in order to give rise to antagonism: women, in order to be themselves, must make themselves the adversaries of men. Faced with the abuse of power, the answer for women is to seek power. This process leads to opposition between men and women, in which the identity and role of one are emphasized to the disadvantage of the other, leading to harmful confusion regarding the human person, which has its most immediate and lethal effects in the structure of the family.<sup>5</sup>

Om förvirring uppstår i synen på "genus" (vilket av här likställs med "kön") leder detta i slutänden till dödliga effekter på familjestrukturen. Savonarola igen, om förvirringen:

---

<sup>4</sup> Kurians webbsida: [http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/apost\\_letters/1988/documents/hf\\_jp-ii\\_apl\\_19880815\\_mulieris-dignitatem.html](http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/en/apost_letters/1988/documents/hf_jp-ii_apl_19880815_mulieris-dignitatem.html)  
Ett längre citat finns i appendix.

<sup>5</sup> Kurians webbsida: [http://www.vatican.va/roman\\_curia/congregations/cfaith/documents/rc\\_con\\_cfaith\\_doc\\_20040731\\_collaboration\\_en.html](http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/documents/rc_con_cfaith_doc_20040731_collaboration_en.html)

Young lads have been made into women. But that's not all: fathers are like daughters, brothers like sisters. There is no distinction between the sexes or anything else anymore!<sup>6</sup>

Savonarola drar här en kraftig slutsats, att könsförvirring skapar totalt kaos i samhället. Liknande argument av "sluttande planets" typ förekommer i dagens debatter.

Argument som baseras på "natur" och att brott mot denna "natur" skadar samhället eller dess fundament (d.v.s. familjen) återfinns också i etablerade politiska partier i dagens Sverige. Citat ur Sverigedemokraternas principprogram 2005:<sup>7</sup>

Män och kvinnor är inte skapade likadana och kan därför i olika sammanhang ta olika utgångspunkter och göra olika saker på olika sätt. Män och kvinnor kompletterar varandra, och därför är också alla barns rätt till en mor och en far av väsentlig betydelse.

En människa med penis förutsätts alltså göra saker annorlunda än en människa utan penis. Citatet hänvisar också till "skapelsen". Paralleller finns till både Aristoteles och katolska kyrkans syn på "kön". Jämför med vad Johannes Pauls skriver i ovan nämnda brev:

In the sphere of what is "human" – of what is humanly personal – "masculinity" and "femininity" are distinct, yet at the same time they complete and explain each other.<sup>8</sup>

## NORMER - PRAKTIKER

I teologisk och fysiologisk litteratur från tidigmodern tid beskrivs en klar och fast grund för människans natur och mänskligt beteende. Varför fanns det då en strid ström av författare, predikanter och filosofer som riktade hätska och intensiva förmaningar, särskilt till kvinnor, att de borde leva enligt denna tydliga och naturgivna grund?

Även om frågan är ställd retoriskt finns ett rimligt svar: Normen var konstruerad och motsvarade inte gällande praktiker. Det gällde för samhällets makthavare och försvarare av samhället att med kraft upprätthålla de maktstrukturer som upprätthöll männens och kyrkans makt.

Kate Aughterson pekar i sin bok, *Renaissance Woman: A Sourcebook*, just på diskrepansen mellan norm och praktiker. Boken är en antologi från engelskt område, med teologiska, medicinska och moraliska skrifter och äktenskapshandböcker (mest riktade till kvinnor). Den innehåller även material skrivet av kvinnor, och en del oppositionella texter

I en av de mest vidlyftiga äktenskapshandböckerna från renässansen *Of Domestic Duties*, av William Gouge, citerad av Aughterson<sup>9</sup>, skriver författaren om hustruns särskilda plikter. Efter att först ha slagit fast att Gud kräver kvinnans underordning, (Ef. 5:22) nämner han vad han kallar en "dårlig villfarelse" (a fond conceit), nämligen att man och hustru skulle vara jämlika:

**Of a fond conceit that husband and wife are equal:** Contrary to the forenamed subjection is the opinion of many wives who think themselves every way as good as their husbands and no way inferior to

<sup>6</sup> Locke, citerad ovan.

<sup>7</sup> I principprogram 2014 har skapelsen tagits bort. Motsvarande passus: "Som tidigare nämnts är det Sverigedemokraternas uppfattning att det existerar medfödda skillnader mellan de flesta män och de flesta kvinnor som går bortom det som kan observeras med blotta ögat. Vi är också av den uppfattningen att de manliga och kvinnliga egenskaperna i många fall kompletterar varandra och av bland annat den orsaken anser vi att alla barn bör ha rätt till både en mor och en far i sitt liv."

<sup>8</sup> Hur går detta till? är min fråga.

<sup>9</sup> Aughterson, sid 89. William Gouge, (1575-1653), engelsk präst och författare. *Of Domestic Duties* gavs ut 1622.

them.

The reason whereof seemeth to be that small inequality which is betwixt the husband and the wife, for of all degrees where there is any difference betwixt person and person, there is the least disparity betwixt man and wife. Though the man be as the head, yet is the woman as the heart, which is the most excellent part of the body next the head, and almost equal to the head in many respects and as necessary as the head.

Gouge tar upp de många argument som ger stöd för jämlikhet och säger sen:

But from some particulars to infer a general is a very weak argument.

Han fortsätter sin verderläggning av tanken om jämlikhet och avslutar sen med att även om det skulle finnas utrymme för jämlikhet har Gud påbjudit kvinnans underordning.

Though there seem to be never so little disparity, yet God having so expressly appointed subjection, it ought to be acknowledged: and though husband and wife may mutually serve one another through love, yet the apostle suffereth not a woman to rule over the man....

Alltså: inget mer är att tillägga. Som synes ansågs det viktigt att med alla medel upprätthålla mak-tordningen.

Enligt Aughterson fanns tre huvudsyften med äktenskapet: att alstra barn, att undvika omoral och ömsesidig kärlek. Äktenskapet var ett medel att kontrollera sexualiteten, kvinnans uppgift var att föda barn.. Eftersom kvinnan var svagare till sin natur krävdes att mannen kontrollerade hennes sexualitet.

I de skrifter om kvinnligt uppförande och om kvinnans äktenskapliga plikter som återfinns hos Aughterson, finns sida upp och sida ned med detaljerade föreskrifter och påbud. Ett exempel från Thomas Becon<sup>10</sup>, *The Book of Matrimony* från 1564:

... as the woman's duty is to be in subjection to her husband: so likewise is she bound by the commandment of God to be chaste, pure and honest in deed, in word, in gesture, in apparel and in all her behaviour, that no point of lightness appear in her, but all modesty, sobriety, gravity, chastity, honesty, womanliness, &c., that whosoever beholdeth her, may justly seem to look upon a perfect pearl of precious purity.

En sammanfattning av en kvinnas dygder kan sägas vara: lydnad, kyskhets, tystnad och fromhet. Man kan också tillägga: instängdhet i hemmet, åtminstone för kvinnor med högre social status.

Mycket av tidens resonemang bygger på cirkelbevis: Eftersom kvinnan är fördärvad av naturen måste hon tränas att skina klarare dygdigt än mannen, vilket hon inte kan beroende på sin fördärvade natur. Paradoxen är: Om hon till sist blir fullkomlig är hon egentligen "onaturlig".

## ÖVERSKRIDANDE SOM SAMHÄLLSFARA

Enligt Michael Roche i artikeln *Gender and Sexual Culture in Renaissance Italy*<sup>11</sup>, fanns under renässansen en insikt om att genus (gender identity) inte var något givet eller fast, utan konstruerades och omformades genom människors praktiker. Dominikanermunken Girolamo Savonarola försökte re-

<sup>10</sup> Aughterson, sid 108. Thomas Becon (1511-1567) engelsk reformator. Works 1564)

<sup>11</sup> Artikeln ingår i "The Renaissance, Italy and abroad," ed. J J Martin , 2003. Citatet hämtat från Savonarola, *Prediche sopra Amos e Zaccaria*

formera florentinarnas leverne mot en moraliskt högre nivå under sista årtionde av 1400-talet. I en serie predikningar framhöll han faran av moraliskt förfall. Rocke citerar predikantens syn på hur osedlighet och måttlöshet har förstört samhället:

(sexual debauchery had): ruined the world ... corrupted men in lust, led women into indecency and boys into sodomy and filth, and made them become like prostitutes.

och

Young lads have been made into women. But that's not all: fathers are like daughters, brothers like sisters. There is no distinction between the sexes or anything else anymore!<sup>12</sup>

För att undvika kaos och gudomlig vrede, var det viktigt att stat och kyrka försvarade den enda godtagna normen för sexualitet - samlag mellan man och kvinna i syfte att avla barn. Andra typer av sexuella handlingar betraktades som sodomi, ett brott mot (återigen) naturen. Staden Sodom vars innevånare idkade "onaturligt" könsumgänge. (1 Mos 19; Judas brev 7), drabbades ju hårt av Guds straff. Rocke hänvisar till Savonarolas uttalande om vacklande identiteter:

The friar's remarks also betrayed deep anxiety about establishing and enforcing borders, not only between licit and illicit sexual comportment, but also between related virile and feminine conventions and ideals, for it was in part around such confines that society was properly ordered.

I det ovan citerade brevet från kardinal Ratzinger till de katolska biskoparna finns samma farhågor om farligt överskridande av könsgränser vilket kan leda till en polymorf sexualitet och ett ifrågasättande av den naturliga tvåföräldra-familjen:

A second tendency emerges in the wake of the first. In order to avoid the domination of one sex or the other, their differences tend to be denied, viewed as mere effects of historical and cultural conditioning. In this perspective, physical difference, termed sex, is minimized, while the purely cultural element, termed *gender*, is emphasized to the maximum and held to be primary. The obscuring of the difference or duality of the sexes has enormous consequences on a variety of levels. This theory of the human person, intended to promote prospects for equality of women through liberation from biological determinism, has in reality inspired ideologies which, for example, call into question the family, in its natural two-parent structure of mother and father, and make homosexuality and heterosexuality virtually equivalent, in a new model of polymorphous sexuality.

Michael Rocke har i ett längre verk, *Forbidden Friendships*<sup>13</sup> beskrivit manlig sexuell kultur i renässansens Florens, den kultur som Savonarola så häftigt reagerade mot. Män hade större frihet i samhället och den manlig sexualiteten tilläts ta större friheter än kvinnornas. Även samkönad sex mellan män förekom, enligt Rocke inte alltför sällan. I princip var den äldre parten den aktive och "manlighet" eller "maskulinitet" definierades av vilken roll man hade i sexakten. Enligt Rocke kunde den passiva parten återfå sin manliga status genom att utnyttja kvinnliga prostituerade. Allt könsumgänge som inte syftade till barnalstring var otillåten enligt kyrka och samhälle, och principbenämningen var "sodomi" och inbegrep även anala samlag mellan man och kvinna. Begreppet "sodomi" kom så småningom att bli beteckning för sex mellan män – mellan "sodomiter".

Ett argument under tidigmodern tid för att förfölja sodomiter, var att brott mot naturen straffades med farsoter och katastrofer. I Sverige ses ett exempel i den kampanj som Birgitta Birgersdotter, sedermera Europas skyddshelgon, bedrev mot Magnus Eriksson och hans politik. Hon beskyllde kungen för att ha det sämsta rykte som någon kan ha i kristenheten: att han låg med män. Ryktet kom i svang på grund av kungens nära vänskap med hertig Bengt Algotsson. Sodomianklagelser kunde

---

<sup>12</sup> Rocke, citerad ovan.

<sup>13</sup> *Forbidden Friendships, Homosexuality and male culture in Renaissance Florence, 1996*

alltså användas som politiskt vapen, även efter kungens avsättning fortsatte kampanjen. I skriften *Contra Danos*, författad av Erik XIV i fångenskapen, beskriver Erik hur han av den ondsinte kungen av Danmark beskyllts att vara sodomit. En sådan beskyllning (verklig eller påhittad) var ett gott argument för Erik XIV att motivera varför han fört krig mot Danmark. Andra exempel återfinns i behandlingen av Edvard II av England, och i våra dagar märks bland andra Malaysias oppositionsledare Anwar Ibrahim, som suttit i fängelse anklagad för att ha idkat samkönad sex.

Även i Sverige i dag finns tankar om att mänskligheten straffas när normer bryts. Den i början citerade insändaren från "Västra Norrbotten" visar på det, men även vetenskapligt skolade personer kan ha denna ståndpunkt (och samtidigt göra glidningar i resonemang). En överläkare vid svenskt sjukhus skriver i en insändare i "Barometern" 2009:

Organisationen Riksförbundet för Sexuellt Likaberättigande har ett namn som innebär ett svårslaget rekord i desinformation. Naturlig sexualitet mellan man och kvinna är varken mer eller [mindre] en förutsättning för människan fortlevnad, medan manlig homosexualitet är ett riskbeteende för hiv-smitta och aids. Likaberättigande?"

(Insändare skriven av läkare i Västervik, Rutger Nandorf: "Barometern" 2009)<sup>14</sup>

För mig har studiet av renässansens sexualiteter varit till nytta för att förstå dagens debatter om sexualiteter och få insikt i de argument som används. Fortfarande används ord som: "natur", "naturligt", "skapelse" och "sammällsfara". En insikt om vad sådana argument baseras på, kan möjligen göra debatten konstruktiv eller åtminstone begripbar.

Förståelse av argumenteringens bakgrund gör måhända debatterandet enklare. Måhända.

#### LITTERATUR:

M. Rocke: *Gender and Sexual Culture in Renaissance Italy*. I "The Renaissance, Italy and abroad", ed. J. J. Martin

K. Aughterson: *Renaissance Woman: A Sourcebook*

Aristoteles: *Organon* <https://archive.org/details/AristotleOrganon>

*En olydig sodomit. Om Magnus Eriksson och det heteronormativa regentskapet*, Henric Bagerius och Christine Ekholst "Scandia : Tidskrift för historisk forskning", Vol 73, No 2 (2007)

Skrifter från den Heliga Stolen [www.vatican.va](http://www.vatican.va):

*Mulieris dignitatem*, Apostoliskt brev, Johannes Paulus II

*On the Collaboration of Men and Women*, biskopsbrev, kardinal Joseph Ratzinger

Tidningen *Barometern*

Tidningen *Norra Västerbotten*

Sverigedemokraternas hemsida

Kristdemokraternas hemsida.

---

<sup>14</sup> Barometern Insändare 2009-04-27, [https://web.archive.org/web/20090510233527/http://www.barometern.se/opinion/insandare/aktenskapet-och-kyrkan\(1292552\).gm](https://web.archive.org/web/20090510233527/http://www.barometern.se/opinion/insandare/aktenskapet-och-kyrkan(1292552).gm)

# APPENDIX

## Johannes Paulus II

In our times the question of "women's rights" has taken on new significance in the broad context of the rights of the human person. The biblical and evangelical message sheds light on this cause, which is the object of much attention today, by safeguarding the truth about the "unity" of the "two", that is to say the truth about that dignity and vocation that result from the specific diversity and personal originality of man and woman. Consequently, even the rightful opposition of women to what is expressed in the biblical words "He shall rule over you" (Gen 3:16) must not under any condition lead to the "masculinization" of women. In the name of liberation from male "domination", women must not appropriate to themselves male characteristics contrary to their own feminine "originality". There is a well-founded fear that if they take this path, women will not "reach fulfilment", but instead will deform and lose what constitutes their essential richness. It is indeed an enormous richness. In the biblical description, the words of the first man at the sight of the woman who had been created are words of admiration and enchantment, words which fill the whole history of man on earth.

The personal resources of femininity are certainly no less than the resources of masculinity: they are merely different. Hence a woman, as well as a man, must understand her "fulfilment" as a person, her dignity and vocation, on the basis of these resources, according to the richness of the femininity which she received on the day of creation and which she inherits as an expression of the "image and likeness of God" that is specifically hers. The inheritance of sin suggested by the words of the Bible - "Your desire shall be for your husband, and he shall rule over you" - can be conquered only by following this path. The overcoming of this evil inheritance is, generation after generation, the task of every human being, whether woman or man. For whenever man is responsible for offending a woman's personal dignity and vocation, he acts contrary to his own personal dignity and his own vocation.

## Aristoteles:

The fact is, the nature of man is the most rounded off and complete, and consequently in man the qualities or capacities above referred to are found in their perfection. Hence woman is more compassionate than man, more easily moved to tears, at the same time is more jealous, more querulous, more apt to scold and to strike. She is, furthermore, more prone to despondency and less hopeful than the man, more void of shame or self-respect, more false of speech, more deceptive, and of more retentive memory. She is also more wakeful, more shrinking, more difficult to rouse to action, and requires a smaller quantity of nutriment.

As was previously stated, the male is more courageous than the female, and more sympathetic in the way of standing by to help. Even in the case of molluscs, when the cuttle-fish is struck with the trident the male stands by to help the female; but when the male is struck the female runs away. Book IX:1 (s 1723, [Translated by D'Arcy Wentworth Thompson])

## Elisabeth Grönlund

stod på riksdagslistan i Västerbotten och var en av dem som fick mest kryss på kristdemokraternas lista i Skellefteå kommun. Så här skrev hon i en debattartikel inför valet :

Det kommer aldrig någonsin att bli något positivt av att vi i Sverige försöker göra något onaturligt naturligt. (...) . När människan använder sexualiteten på ett onaturligt sätt - då slår naturen bakut. HIV och aids är talande bevis. Detta sprids mest via onaturlig analsex. På något sätt kommer naturen också att slå bakut om vi nu tvingar barn in i onaturliga familjeförhållanden, vilket blir fallet om de homosexuella får igenom sina adoptionskrav.....

## Rutger Nandorf

Äktenskapet och kyrkan, Insändare 2009-04-27

Sedan urminnes tider har ett äktenskap handlat om en man och en kvinna, som väljer att leva tillsammans och som bildar familj och oftast får barn tillsammans. Denna biologiska funktion är en central del i detta begrepp och dessutom grundvalen för människans fortlevnad.

På senare tid har de homosexuellas organisation, RFSL, lyckats att med hjälp av media föra en intensiv propaganda för att radikalt ändra på begreppet äktenskap till att kunna omfatta även två personer av samma kön. Man talar om samkönade äktenskap. Något sådant existerar tyvärr inte. Det är en biologisk omöjlighet.

Att man har lyckats få media med sig i denna mycket effektiva kampanj är kanske inte så konstigt. Vänstern har i alla tider haft som långsiktigt mål, naturligtvis utsagt och officiellt förnekad, att revolutionera det nuvarande samhället, och då är det både taktiskt och logiskt att attackera familjen och äktenskapet.

Detta görs på olika sätt och ofta aggressivt. Om någon t.ex. talar om något så självklart som naturlig sexualitet mellan man och kvinna, får denne ofta den på senare tid påhittade etiketten "homofob".

Organisationen Riksförbundet för Sexuell Likaberättigande har ett namn, som innebär ett svårslaget rekord i desinformation. Naturlig sexualitet mellan man och kvinna är varken mer eller än en förutsättning för människans fortlevnad, medan manlig homosexualitet är ett riskbeteende för hiv-smitta och aids. Likaberättigande?

Protesterna mot dessa verklighetsfrämmande försök till att vända upp och ner på detta grundläggande och urgamla begrepp, har varit ganska svaga. Delvis beror det säkert på den intensiva mediala propagandan och att det är svårt att få fram andra synpunkter än de som blivit politiskt korrekta.

Att media tendentiöst vinklar informationen och debatten i dessa frågor märktes särskilt för några år sedan, då frågan om homosexuella och adoptioner diskuterades. Då framfördes ideligen budskapet, att det var politiskt klart att detta skulle införas, men det nämndes knappt, att så gott som alla remissinstanser utom de homosexuellas egna organisationer avrådde. När stiftades annars en lag som gick emot alla remissinstanser?

Kyrkan borde ha ett speciellt intresse av och ansvar för att försvara äktenskapet, men den har inte framträtt särskilt kraftfull i debatten. Det verkar som om man inte vågar säga ifrån och gå emot mediakampanjen. Till och med en och annan biskop har lämnat den biologiska verkligheten och anpassat sig till det politiskt korrekta. Det fick kanske den nuvarande generationen biskopar vänja sig vid att göra i början av sin karriär i statskyrkan för nå sin position.

Brukade inte kyrkan tala om, att äktenskapet mellan man och kvinna var av Gud instiftat? Hur kan man då som präst låta RFSL ändra på detta? Det är ju de som drivit frågan, inte kyrkan. Nu har man litet fejt hukat sig i den mediala snålblåsten och vågar inte riktigt sätta ner foten och klart säga ifrån. Det verkar ju, som att en del präster tänker viga homosexuella, vilket påminner ganska mycket om aningslös anpasslighet eller bristande civilkurage.

Visserligen är det viktigt, att kyrkan följer med sin tid och utvecklas, men är det inte att gå för långt, om man överger det centrala och urgamla äktenskapsbegreppet?

Rutger Nandorf